



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2020

עת"א 2805-11-20 פלונית (אסירה) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'

1

בפני כב' הנשיא רון שפירא

פלונית (אסירה) ט' 9027112
ע"י ב"כ עו"ד ר. מ.

עותרת

נגד

1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

משיבים

2

3

פסק דין

4

5

הרקע לעתירה וטענות הצדדים בתמצית:

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

בפני עתירת אסירה שהגישה העותרת במסגרתה היא טוענת כי היא סובלת מכאבי שיניים עזים למשך תקופה ארוכה ובעיות בשיניים והיא מבקשת לאפשר כניסתו של רופא שיניים פרטי וסייעת מטעמו לתחום בית הסוהר על מנת שיבדוק את העותרת וייתן לה טיפול שיניים.

העותרת הינה אסירה ביטחונית שנדונה לריצוי עונש מאסר בפועל של 11 שנים החל מיום 11.10.15, לאחר שהורשעה על פי הודאתה ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה.

לטענתה (על פי המפורט בכתב העתירה), היא התלוננה מזה תקופה ממושכת על בעיות שיניים המלוות בכאבים עזים וביקשה טיפול, אך היא מופנית בדרך כלל למרפאת בית הסוהר אשר מספקת לה טיפול של משככי כאבים בלבד, דבר שאינו עוזר לה. נטען כי העותרת פנתה בבקשה לאפשר לה להכניס רופא שיניים וסייעת באופן פרטי, אך טרם נענתה עד למועד הגשת העתירה.

המשיב טוען כי רופא השיניים בכלא מטפל בעותרת באופן שוטף וכי אין לקבל טענותיה כי הטיפול היחיד שהיא מקבלת הינו משככי כאבים. נטען כי בתאריך 19.10.20 הביעה העותרת רצון לעבור טיפול על ידי רופא השיניים של הכלא, חתמה על טופס לצורך טיפול שיקומי בעזרת תותבת תחתונה והחלה בתשלום. כמו כן, נטען כי ביום 05.11.20 הוסבר לעותרת כי טיפול שיקומי בעזרת תותבת יחל לאחר סיום מלוא התשלום הנדרש. לכן נטען כי פנייתה של העותרת לביהמ"ש היא בחוסר ניקיון כפיים וכי לא הציגה את העובדות המלאות בעתירה, דבר המהווה עילה לדחייה על הסף. עוד נטען כי בהתאם לפקנ"צ 04.46.00 שכותרתה "כניסת רופאים מומחים פרטיים לבתי סוהר לצורך מתן חוות דעת שנייה" ובמסגרת מיצוי ההליך המנהלי, התקבלה ביום 12.11.20 החלטתו של הגורם המוסמך לפיה אושרה כניסתו של הרופא הפרטי לצורך בדיקה ומתן חוו"ד שניה לעותרת בלבד. בתום הבדיקה ימסור הרופא הפרטי חוות דעת בכתב לרופא השיניים בבית הסוהר אודות הבדיקה, ממצאיה והמלצותיה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2020

עת"א 20-11-2805 פלונית (אסירה) נ' שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר - זימונים ואח'

חוות דעתו של הרופא הפרטי תובא בחשבון במסגרת ההחלטות שיתקבלו לעניין המשך הטיפול.
המשיב מציין כי תוצאות בדיקת הרופא הפרטי והמלצותיו אינן מחייבות את שירות בתי הסוהר ויש
לראותן בגדר יעוץ והצעות בלבד.

דיון והכרעה:

עתירה זו הוגשה ללא תצהיר. די היה בכך כדי שהעתירה תידחה על הסף. מחמת האפשרות שקושי
ביצירת קשר עם האסירה עקב מגבלות תקופת הקורונה הוביל להגשת העתירה ללא תצהיר איפשרתי
את הדיון בעתירה. עוד יצוין כי עד ליום הדיון בעתירה לא שולמה האגרה. בית המשפט איפשר את
קיום הדיון בתנאי שהאגרה תשולם מיד לאחר הדיון ובטרם מתן פסק דין. האגרה שולמה.

מעיון בתגובת רופא בית הכלא עולה כי הנתונים שנמסרו ע"י ב"כ העותרת בכתב העתירה אינם
מדויקים, זאת בלשון המעטה. מהאמור בסעיף 4 להודעת הרופא עולה כי בוצעו טיפולים שונים
בשיניה של העותרת, לרבות סתימה והפנייה לבדיקה אצל כירורג פה ולסת. לעותרת גם הובהר כי
המשך טיפול מותנה בהסדרת תשלום. עוד הובהר כי הטיפול יהיה בהתאם להמלצת המומחה הרפואי
בתחום כירורגית פה ולסת שתישקל ע"י גורמי הרפואה של שב"ס.

יודגש עוד כי שב"ס אינו מתנגד לכניסת מומחה רפואי פרטי מטעם העותרת, בתאום עם גורמי שב"ס
בהתאם לפקודות ולנהלים, כדי שיבדוק את העותרת וימסור את המלצותיו, כאשר ההמלצות ישקלו
ע"י גורמי הרפואה של שב"ס. הבהרות אלו נמסרו לעותרת וכן פורטו בתגובה שהוגשה לבית המשפט.

כאמור, כל הנתונים הנ"ל לא אוזכרו בכתב העתירה. מבלי להפחית בחשיבות העובדה שהעותרת
סובלת מכאבים בשיניה, אלו הם נתונים שהיה על העותרת והיה על ב"כ לפרט בעתירתה. אי גילוי
הפרטים במלואם מהווה עילה לכשעצמה לדחיית העתירה על הסף.

אוסף עוד כי בדיון בפני התברר כי ב"כ העותרת מעולם לא פגש בעותרת. המידע שעל בסיסו נכתבה
העתירה היה מידע שהתקבל מעו"ד אחרת שביקרה את העותרת בעבר. ב"כ העותרת, החתום על
העתירה, לא ערך עם העותרת את הבירור העובדתי הנדרש והעדכני בטרם הגשת העתירה. לא ננקטו
פעולות בסיסיות כדי להחתיים את העותרת על תצהיר, כפי שעושים עורכי דין המגישים עתירות עבור
אסירים. יש להניח כי אם הייתה נדרשת העותרת לחתום על תצהיר ממילא הייתה מוסרת לעורך הדין
את הפרטים החסרים והנוגעים לעתירה. התנהלות זאת בדרך הגשת העתירה מהווה, לגישתי, הפרת
חובה מקצועית של עורך הדין ובעיקר פוגעת בעניינה של העותרת.

בשים לב לאמור, ובשים לב לעמדת שב"ס כפי שפורטה לעיל, אני מורה על דחיית העתירה. כפי
שהובהר, אין כל מניעה לזמן, בתאום עם שב"ס, מומחה רפואי מטעם העותרת שיבדוק את העותרת
ויעביר את חוות דעתו והמלצותיו לגורמי הרפואה של שב"ס. המלצות המומחה יבחנו וישקלו ע"י
גורמי מקצוע בתחום הרפואה בשב"ס שיחליטו בהתאם לשיקול דעתם המקצועי. ראוי להבהיר



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2020

עת"א 2805-11-20 פלונית (אסירה) נ' שרות בתי הסוהר- מחלקת האסיר - זימונים ואח'

1 ולהדגיש בעניין זה כי גורמי הרפואה של שב"ס מוסמכים להמליץ ולאשר טיפולים רפואיים נחוצים
2 לפי שיקול דעתם המקצועי, שאינו כפוף להחלטות פיקודיות של גורמי הכליאה. ממילא חזקה כי גורמי
3 הרפואה יבחנו חוות דעת מקצועית שתועבר לעיונם וישקלו את המלצותיה באמות מידה מקצועיות
4 של אנשי רפואה.

6 בסיכומו של דבר העתירה נדחית.

8 מאחר ובעתירה פורטו ענינים רפואיים לא יפורט שמה של העותרת בגוף פסק הדין.

10 שקלתי לחייב את העותרת בהוצאות לדוגמא בשים לב לאמור. מאחר ולא הובהר האם העותרת
11 מודעת לכל האמור בכתב העתירה שהוגש בשמה ולתוכנו, ולפנים משורת הדין, לא חייבתי אותה
12 בהוצאות וגם לא את עורך דינה, בין הייתר בהעדר יכולת בקרה להבטיח שההוצאות לא יושטו בסופו
13 של יום על העותרת. עם זאת סבור אני כי התנהלות זו צריכה להגיע לידיעת לשכת עורכי הדין שתשקול
14 את ההבטים של הנושא. לפנים משורת הדין לא ציינתי בגוף ההחלטה גם את פרטי הסניגור. ככל
15 שגורמי לשכת עורכי הדין יבקשו לבחון את הנושא יועברו הפרטים בהתאם.

17 המזכירות תעביר עותק לב"כ הצדדים ולעותרת באמצעות שב"ס וכן ללשכת עו"ד בחיפה.

19 ניתן היום, כ"ט חשוון תשפ"א, 16 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

רון שפירא, נשיא